

Zarządzenie nr 5/2026
Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie
z dnia 27 stycznia 2026 r.
w sprawie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie

Na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§ 1

Wprowadzam *System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie*, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Traci moc obowiązującą *Zarządzenie nr 90/2023 Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie z dnia 29 września 2023 r. w sprawie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie (z późn. zm.)*.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor
Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie

prof. ucz. dr Beata Fałda



System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie

§ 1

1. W Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie funkcjonuje System Zapewnienia Jakości Kształcenia.
2. Celem Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia jest w szczególności:
 - 1) zapewnienie wysokiej jakości kształcenia;
 - 2) przestrzeganie standardów kształcenia;
 - 3) doskonalenie treści programowych oraz efektów uczenia się;
 - 4) wspieranie inicjatyw mających na celu unowocześnianie procesu dydaktycznego;
 - 5) doskonalenie warunków realizacji procesu dydaktycznego;
 - 6) zapewnienie wysokiego poziomu kadry dydaktycznej;
 - 7) dostosowanie systemu kształcenia do aktualnych potrzeb rynku i regionu;
 - 8) podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności PANS w Chełmie.

§ 2

System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje:

- 1) monitorowanie oraz ocenę programu studiów;
- 2) ocenę realizacji programu studiów;
- 3) ocenę warunków rekrutacji oraz weryfikacji zakładanych efektów uczenia się;
- 4) analizę kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebności kadry dydaktycznej oraz zakresu jej rozwoju i doskonalenia;
- 5) ocenę infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz ich doskonalenie;
- 6) ocenę dostępności informacji na temat procesu kształcenia;
- 7) ocenę stopnia umiędzynarodowienia kształcenia oraz sposobów dążenia do intensyfikacji w tym zakresie;
- 8) ocenę wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz doskonalenie form wsparcia;
- 9) zapobieganie zjawiskom patologicznym;
- 10) wdrażanie planów naprawczych.

§ 3

1. Monitorowanie oraz ocena programu studiów obejmuje w szczególności:
 - 1) analizę programu studiów pod względem zgodności z obowiązującymi standardami i założonymi efektami uczenia się;
 - 2) analizę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów, a także wpływu tej współpracy na rozwój kierunku;
 - 3) analizę wyników badań ankietowych przeprowadzanych wśród różnych grup interesariuszy.
2. Ocena programu studiów dokonywana jest na podstawie arkusza oceny programu studiów, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.
3. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zakresie oceny programu studiów może być realizowany m.in. przez:
 - 1) opiniowanie przez organ uchwałodawczy samorządu studenckiego projektu programu studiów;
 - 2) przedstawianie do zaopiniowania przedstawicielom pracodawców programu studiów;
 - 3) przeprowadzanie badań ankietowych wśród studentów PANS w Chełmie;
 - 4) przeprowadzanie badań ankietowych wśród nauczycieli akademickich PANS w Chełmie;
 - 5) przeprowadzanie badań ankietowych wśród przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego;
 - 6) przeprowadzanie badań ankietowych wśród absolwentów PANS w Chełmie.

§ 4

Ocena realizacji programu studiów na poszczególnych kierunkach obejmuje w szczególności:

- 1) ocenę zgodności treści programowych z efektami uczenia się;
- 2) ocenę planu studiów;
- 3) ocenę stosowanych metod kształcenia i środków dydaktycznych;
- 4) ocenę organizacji i realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych;
- 5) ocenę organizacji procesu nauczania i uczenia się (z uwzględnieniem formy studiów), w tym rozplanowania zajęć, umożliwiającego efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się studentów;
- 6) analizę wyników badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów.

§ 5

1. Ocena warunków rekrutacji oraz weryfikacji zakładanych efektów uczenia się obejmuje w szczególności:
 - 1) ocenę przejrzystości, bezstronności i selektywności warunków rekrutacji;
 - 2) ocenę warunków i procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów;
 - 3) ocenę możliwości weryfikacji zdefiniowanych efektów uczenia się;
 - 4) analizę przejrzystości zasad dokonywania zaliczeń i składania egzaminów;
 - 5) analizę prac zaliczeniowych, projektowych, egzaminacyjnych oraz systemu ich oceny;
 - 6) ocenę weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
 - 7) ocenę weryfikacji efektów uczenia się uzyskanych w wyniku realizacji praktyk zawodowych;
 - 8) ocenę procesu dyplomowania, w tym m. in. zasad zatwierdzania tematów prac dyplomowych, ocenę doboru recenzentów i jakości recenzji, ocenę organizacji i przebiegu egzaminu dyplomowego.
2. Ocena prac zaliczeniowych, projektowych, egzaminacyjnych dokonywana jest w odniesieniu do sylabusu przedmiotu na podstawie arkusza oceny sylabusu przedmiotu i prac zaliczeniowych, projektowych, egzaminacyjnych stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu.
3. Ocena prac dyplomowych i jakości recenzji dokonywana jest na podstawie arkusza oceny pracy dyplomowej i jakości recenzji stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu.
4. Na każdym kierunku ocenie podlega co najmniej 20 procent prac zaliczeniowych, projektowych, egzaminacyjnych, a także co najmniej 20 procent prac dyplomowych oraz ich recenzji.

§ 6

Analiza kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebności kadry dydaktycznej oraz zakresu jej rozwoju i doskonalenia obejmuje w szczególności:

- 1) analizę kompetencji dydaktycznych, liczebności i stabilności kadry oraz analizę obsady zajęć;
- 2) monitorowanie podnoszenia kwalifikacji przez nauczycieli akademickich;
- 3) analizę wyników okresowej oceny nauczycieli akademickich, przeprowadzanej zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz obowiązującymi w Uczelni przepisami, a także analizę wyników hospicacji zajęć;
- 4) analizę wyników badań ankietowych wśród nauczycieli akademickich;

- 5) analizę wyników badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów PANS w Chełmie.

§ 7

Ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz ich doskonalenie obejmuje w szczególności ocenę warunków realizacji kształcenia, na które składają się:

- 1) infrastruktura dydaktyczna (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe, laboratoria), wyposażenie w środki audiowizualne itp.;
- 2) liczba studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych;
- 3) wyposażenie biblioteki i czytelní, dostęp studentów do komputerowych baz danych i katalogów w Uczelni.

§ 8

Ocena dostępności informacji na temat procesu kształcenia obejmuje m.in.:

- 1) monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości oraz kompleksowości informacji umieszczonych na stronie internetowej Uczelni, w tym informacji o studiach;
- 2) analizę zgodności informacji umieszczonych na stronie internetowej Uczelni z potrzebami różnych grup odbiorców, w tym w szczególności kandydatów na studia, studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego;
- 3) analizę wyników badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów PANS w Chełmie, a także ankiet on-line dla kandydatów na studia i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

§ 9

Ocena stopnia umiędzynarodowienia kształcenia oraz sposobów dążenia do intensyfikacji w tym zakresie obejmuje w szczególności:

- 1) ocenę zgodności rodzaju, zakresu i zasięgu umiędzynarodowienia procesu kształcenia z koncepcją i celami kształcenia;
- 2) monitorowanie stwarzania przez Uczelnię możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na poszczególnych kierunkach.

§ 10

1. Ocena wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz doskonalenie form wsparcia obejmuje w szczególności:

- 1) ocenę form wsparcia studentów, adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a także przygotowania do wejścia na rynek pracy;
 - 2) sposoby motywowania studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników oraz do podejmowania inicjatyw naukowych;
 - 3) ocenę wsparcia ze strony kadry dydaktycznej i administracyjnej w realizacji procesu nauczania i uczenia się oraz rozwiązywania spraw studenckich;
 - 4) ocenę wsparcia materialnego i pozamaterialnego samorządu i organizacji studentów.
2. Przy ocenie wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym uwzględnia się wyniki badań ankietowych przeprowadzanych na poszczególnych kierunkach wśród członków kół naukowych.

§ 11

1. Zapobieganie zjawiskom patologicznym obejmuje m.in.:
 - 1) zapewnienie skutecznych rozwiązań zapobiegających w Uczelni zjawiskom nieetycznym i niezgodnym z prawem, w tym sytuacjom konfliktowym związanym z weryfikacją i oceną efektów uczenia się;
 - 2) monitorowanie pojawiających się zjawisk patologicznych.
2. Przy ocenie zapobiegania zjawiskom patologicznym uwzględnia się wyniki badań ankietowych przeprowadzanych wśród studentów, nauczycieli akademickich oraz pracowników administracyjnych PANS w Chełmie.

§ 12

1. Zadania z zakresu zapewnienia jakości kształcenia wykonuje *Uczelniana Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia*, zwana dalej Komisją, Dyrektorzy Instytutów, Kierownicy Katedr oraz komisje kierunkowe, powołane przez Dyrektorów poszczególnych Instytutów na kierunkach prowadzonych w Uczelni.
2. Uczelnianą Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia powołuje na okres swojej kadencji Rektor PANS w Chełmie. W skład Komisji wchodzi nauczyciele akademicy oraz Kierownik Działu Toku Studiów. Przewodniczącą Komisji powołuje Rektor.
3. Rektor może powołać w skład Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przedstawiciela wskazanego przez organ uchwałodawczy samorządu studenckiego.
4. W pracach Komisji mogą uczestniczyć z głosem doradczym przedstawiciele pracodawców.
5. Bezpośredni nadzór nad działalnością Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz funkcjonowaniem Systemu sprawuje prorektor właściwy ds. studenckich.
6. W skład komisji kierunkowej mogą wchodzić: Kierownik Katedry, nauczyciele akademicy, przedstawiciele pracowników administracji oraz co najmniej jeden

przedstawiciel wskazany przez organ uchwałodawczy samorządu studenckiego. W pracach komisji może uczestniczyć z głosem doradczym przedstawiciel pracodawcy.

7. W pracach komisji kierunkowej mogą uczestniczyć z głosem doradczym nauczyciele akademicy niebędący członkami komisji kierunkowej.
8. W ramach komisji kierunkowych Dyrektorzy właściwych Instytutów mogą powołać zespoły programowe.
9. W skład zespołów programowych mogą wchodzić, poza członkami komisji kierunkowej, nauczyciele akademicy niebędący członkami komisji kierunkowej, a także z głosem doradczym przedstawiciel Działu Toku Studiów oraz Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia.
10. Bezpośredni nadzór nad komisjami kierunkowymi sprawują Dyrektorzy właściwych Instytutów.

§ 13

1. Do zadań Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia należy w szczególności:
 - 1) analiza i ocena jakości kształcenia w Uczelni;
 - 2) opracowywanie oraz przedkładanie prorektorowi właściwemu ds. studenckich propozycji zmian w *Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia*;
 - 3) wnioskowanie o dokonanie zmian w programach studiów, wprowadzanie innowacyjnych metod nauczania;
 - 4) analiza wyników ankiety przeprowadzanej wśród studentów, hospitacji zajęć oraz wyników oceny nauczycieli akademickich;
 - 5) opracowywanie i przedkładanie projektów dotyczących organizacji zajęć oraz zasad oceny zajęć przez studentów;
 - 6) opracowywanie i przedkładanie projektów służących doskonaleniu zasad dokonywania oceny kadry dydaktycznej oraz służących podnoszeniu kwalifikacji kadry dydaktycznej;
 - 7) opiniowanie zasad/procedur umożliwiających zapewnienie jakości kształcenia w Uczelni;
 - 8) wykonywanie innych zadań z zakresu zapewnienia jakości kształcenia zleconych przez prorektora właściwego ds. studenckich.
2. Komisja przygotowuje i przedkłada prorektorowi właściwemu ds. studenckich coroczny raport dotyczący jakości kształcenia. Raport może ograniczać się do oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach.

§ 14

1. Do zadań komisji kierunkowych należy w szczególności:

- 1) analiza oraz ocena poszczególnych obszarów jakości kształcenia określonych w § 2;
 - 2) przedkładanie właściwemu Dyrektorowi Instytutu propozycji w zakresie poprawy jakości kształcenia, w tym doskonalenia programów studiów z uwzględnieniem efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów oraz procesu dyplomowania;
 - 3) nadzorowanie realizacji zaleceń sformułowanych przez zespoły oceniające Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA).
2. Komisje kierunkowe sporządzają corocznie sprawozdanie obejmujące w szczególności ocenę poszczególnych obszarów jakości kształcenia określonych w § 2. Sprawozdanie przedkładane jest właściwemu Dyrektorowi Instytutu.
 3. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 2, Dyrektorzy Instytutów przekazują Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

§ 15

1. Obsługę administracyjną Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia zapewnia Dział Toku Studiów PANS w Chełmie.
2. Obsługę administracyjną kierunkowych komisji zapewniają Działy Obsługi Studenta poszczególnych Instytutów.

§ 16

1. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań wynikających z Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, w Uczelni funkcjonuje Biuro Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia (Biuro).
2. Biurem kieruje Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia.
3. W ramach Biura funkcjonuje Zespół ds. doskonalenia procedur projakościowych oraz Zespół ds. ewaluacji jakości kształcenia. Członków zespołów powołuje Rektor.
4. W skład Zespołu ds. doskonalenia procedur projakościowych wchodzi przedstawiciele nauczycieli akademickich, przedstawiciele Działu Obsługi Prawnej oraz studenci.
5. W skład Zespołu ds. ewaluacji jakości kształcenia wchodzi przedstawiciele nauczycieli akademickich, przedstawiciel funkcjonującego w Uczelni biura karier, przedstawiciele Centrum Informatycznego oraz przedstawiciele studentów i pracodawców.
6. Do zadań Zespołu ds. doskonalenia procedur projakościowych należy opracowywanie procedur związanych z planowanymi działaniami w zakresie jakości kształcenia w Uczelni.

7. Do zadań Zespołu ds. ewaluacji jakości kształcenia należy opracowywanie/modyfikacja ankiet ewaluacyjnych, nadzorowanie ich przeprowadzania oraz przygotowywanie raportów z badań ankietowych.
8. Nadzór nad działalnością zespołów wskazanych w ust. 3 sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia.
9. Do podstawowych zadań Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia należy:
 - 1) dokonywanie bieżącej analizy oraz inicjowanie działań w obszarze jakości kształcenia;
 - 2) monitorowanie przestrzegania zasad oraz procedur określających funkcjonowanie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w PANS w Chełmie;
 - 3) podejmowanie działań w zakresie doskonalenia procedur projakościowych oraz w zakresie ewaluacji jakości kształcenia, w tym ustalanie zakresu prac oraz nadzór nad działalnością Zespołu ds. doskonalenia procedur projakościowych oraz Zespołu ds. ewaluacji jakości kształcenia;
 - 4) bieżąca ocena funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uczelni, w tym weryfikacja realizacji działań naprawczych rekomendowanych przez Uczelnianą Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia;
 - 5) współdziałanie z prorektorem właściwym ds. studenckich oraz Działem Toku Studiów w zakresie zapewnienia jakości kształcenia;
 - 6) wykonywanie innych zadań zleconych przez Rektora lub prorektora właściwego ds. studenckich.

§ 17

1. W celu doskonalenia jakości kształcenia na kierunku Dyrektor Instytutu może powołać Kierunkową Radę Interesariuszy Zewnętrznych (KRIZ).
2. W skład Kierunkowej Rady Interesariuszy Zewnętrznych wchodzi przedstawiciele nauczycieli akademickich, przedstawiciele pracodawców oraz co najmniej jeden przedstawiciel wskazany przez organ uchwałodawczy samorządu studenckiego.
3. Prace KRIZ koordynuje Przewodniczący wskazany przez Dyrektora Instytutu.
4. Funkcję Przewodniczącego może pełnić Dyrektor Instytutu.
5. Celem KRIZ jest w szczególności:
 - 1) opracowywanie opinii w zakresie potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, a także w kontekście perspektyw rozwoju kierunku;
 - 2) opiniowanie programu studiów i wnioskowanie o wprowadzenie zmian w programie w celu dostosowania go do zmieniających się potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego;
 - 3) przedstawianie rekomendacji na temat miejsc realizacji praktyk zawodowych;
 - 4) dążenie do poszerzania możliwości odbywania praktyk;
 - 5) wyrażanie opinii na temat wyników badania losów absolwentów;

- 6) prowadzenie wspólnych projektów o charakterze edukacyjnym i popularyzatorskim.
6. Spotkania KRIZ odbywają się co najmniej raz w roku akademickim.

ARKUSZ OCENY PROGRAMU STUDIÓW

KRYTERIA	OCENA	Uwagi
Czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni i mieszczą się w dyscyplinie/dyscyplinach, do których kierunku został przyporządkowany?		
Czy efekty uczenia się określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną/dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek?		
Czy efekty uczenia się opisują w sposób trafny (pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji) wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnane przez studentów, a także czy odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi studiów?		
Czy program studiów zawiera pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia?*		
Czy program studiów zawiera pełny zakres efektów umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich?*		
Czy spełniony jest wymóg odpowiedniego udziału w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne? Czy wybór zajęć uznanych za kształtujące umiejętności praktyczne jest prawidłowy?		
Czy określone w sylabusach efekty uczenia się są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się, w tym (jeśli dotyczy) z efektami umożliwiającymi uzyskanie kompetencji inżynierskich?		

*jeśli dotyczy

Czy zachowana jest odpowiednia sekwencja przedmiotów (od przedmiotów ogólnych do szczegółowych)?		
Czy liczba efektów uczenia się określona w sylabusach w poszczególnych kategoriach (tj. w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych) jest adekwatna do przedmiotów i form zajęć, a także zgodna ze standardem kształcenia (jeśli dotyczy)?		
Czy treści programowe, cele kształcenia i efekty uczenia się są ze sobą powiązane/spójne?		
Czy treści programowe wskazane w sylabusach uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie/dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek?		
Czy efekty uczenia się określone w sylabusach zostały sformułowane w sposób umożliwiający ich weryfikację?		
Czy metody dydaktyczne oraz metody weryfikacji efektów uczenia się określone w sylabusach są adekwatne do przyjętych efektów uczenia się?		
Czy wskazana w sylabusach literatura jest odpowiednia, aktualna i dostępna?		
PROPOZYCJE ZMIAN W PROGRAMIE STUDIÓW		

Podpisy członków zespołu oceniającego

**ARKUSZ OCENY SYLABUSA PRZEDMIOTU
I PRAC ZALICZENIOWYCH, PROJEKTOWYCH, EGZAMINACYJNYCH**

Kierunek	
Specjalność	
Rok studiów	
Przedmiot	
Prowadzący	

KRYTERIA	OCENA	UWAGI
Czy określone w sylabusie efekty uczenia się są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się, w tym (jeśli dotyczy) z efektami umożliwiającymi uzyskanie kompetencji inżynierskich?		
Czy liczba efektów uczenia się w poszczególnych kategoriach (tj. w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych) jest adekwatna do przedmiotu oraz formy zajęć, a także zgodna ze standardem kształcenia (jeśli dotyczy)?		
Czy treści programowe, cele kształcenia i efekty uczenia się są ze sobą powiązane/spójne?		
Czy treści programowe uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie/ dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek?		

Czy efekty uczenia się określone w sylabusie zostały sformułowane w sposób umożliwiający ich weryfikację?		
Czy metody dydaktyczne oraz metody weryfikacji efektów uczenia się określone w sylabusie są adekwatne do przyjętych efektów uczenia się?		
Czy wskazana w sylabusie literatura jest odpowiednia, aktualna i dostępna?		
Czy prace etapowe z danego przedmiotu umożliwiają weryfikację wszystkich efektów uczenia się określonych dla przedmiotu? Czy forma weryfikacji została odpowiednio dobrana?		
Czy określone zostały kryteria oceny efektów uczenia się dla poszczególnych prac etapowych?		
Czy do prac etapowych dołączona jest adnotacja, w jaki sposób studenci otrzymują informację zwrotną dotyczącą stopnia osiągnięcia efektów uczenia się?		

PROPOZYCJE DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH	
----------------------------------	--

Podpisy członków zespołu oceniającego

ARKUSZ OCENY PRACY DYPLOMOWEJ I JAKOŚCI RECENZJI

Kierunek studiów	
Specjalność	
Imię i nazwisko autora pracy	
Temat pracy dyplomowej	

OCENA PRACY DYPLOMOWEJ

KRYTERIA	OCENA	UWAGI
Zgodność treści pracy z tematem.		
Ocena realizacji postawionego celu badawczego.		
Ocena układu, struktury i proporcji poszczególnych części pracy dyplomowej, w tym części opisowej i części analitycznej/badawczej, wyników i ich omówienia, wniosków.		
Ocena poprawności wnioskowania (czy wnioski wynikają z przeprowadzonych badań i odpowiadają postawionemu celowi).		
Poprawność doboru literatury.		

Przestrzeganie praw autorskich (np. ocena poprawności cytowania, analiza raportu badania JSA).		
--	--	--

OCENA JAKOŚCI RECENZJI

Imię i nazwisko recenzenta 1.		
KRYTERIA	OCENA	UWAGI
Kompleksowość oceny – czy recenzent ocenia wszystkie kluczowe aspekty pracy, takie jak m.in.: struktura pracy, metodologia, wnioski, poprawność językowa, stosowanie literatury itp.?		
Zgodność z wymaganiami formalnymi – czy recenzent zwraca uwagę na spełnienie wymogów formalnych pracy, takich jak formatowanie, cytowanie, przestrzeganie zasad etyki naukowej w zakresie cytowania?		
Zgodność tematu pracy z efektami kierunkowymi, w tym inżynierskimi (jeśli dotyczy).		
Rzetelność merytoryczna (czy recenzent odnosi się do aspektu merytorycznego pracy, tj. czy pojawiają się konkretne merytoryczne uwagi, czy nie ma ogólnikowości stwierdzeń?).		
Konstruktywność recenzji (czy recenzent nie tylko wskazuje na niedociągnięcia pracy, ale też proponuje sposób poprawy/uzupełnienia?; czy recenzent wskazuje nie tylko na słabe, ale		

i mocne strony pracy?).		
Czy recenzent ocenił poprawność użytej literatury i odniósł się do jej aktualności?		
Czy recenzja napisana jest w sposób zrozumiały, czy jest pozbawiona błędów merytorycznych i językowych?		
Ocena pracy wystawiona przez recenzenta.		
Adekwatność oceny wystawionej przez recenzenta do jakości pracy dyplomowej (ocena adekwatna/zaniżona/zawyżona).		

Imię i nazwisko recenzenta 2.		
KRYTERIA	OCENA	UWAGI
Kompleksowość oceny – czy recenzent ocenia wszystkie kluczowe aspekty pracy, takie jak m.in.: struktura pracy, metodologia, wnioski, poprawność językowa, stosowanie literatury itp.?		
Zgodność z wymaganiami formalnymi – czy recenzent zwraca uwagę na spełnienie wymogów formalnych pracy, takich jak formatowanie, cytowanie, przestrzeganie zasad etyki naukowej w zakresie cytowania?		
Zgodność tematu pracy z efektami kierunkowymi, w tym inżynierskimi (jeśli dotyczy).		

Rzetelność merytoryczna (czy recenzent odnosi się do aspektu merytorycznego pracy, tj. czy pojawiają się konkretne merytoryczne uwagi, czy nie ma ogólnikowości stwierdzeń?).		
Konstruktywność recenzji (czy recenzent nie tylko wskazuje na niedociągnięcia pracy, ale też proponuje sposób poprawy/uzupełnienia?; czy recenzent wskazuje nie tylko na słabe, ale i mocne strony pracy?).		
Czy recenzent ocenił poprawność użytej literatury i odniósł się do jej aktualności?		
Czy recenzja napisana jest w sposób zrozumiały, czy jest pozbawiona błędów merytorycznych i językowych?		
Ocena pracy wystawiona przez recenzenta.		
Adekwatność oceny wystawionej przez recenzenta do jakości pracy dyplomowej (ocena adekwatna/zaniżona/zawyżona).		

PROPOZYCJE DZIAŁAŃ DOSKONALĄCYCH PO PRZEPROWADZONEJ ANALIZIE PRAC DYPLMOWYCH I RECENZJI	
---	--

Podpisy członków zespołu oceniającego